

Verslag Ontwikkelgesprek

Opleidingsinformatie	
Faculteit	Erasmus MC
Opleidingsnaam	bachelor en master Geneeskunde
CROHO	56551, 66551

Accreditatieinformatie		
NVAO kader	2024	
Datum site visit	6 en 7 november 2025	
Panel	Voorzitter	Prof. dr. R.A. (Rashmi) Kusurkar, hoogleraar Motivatie en inclusie bij medisch onderwijs en opleiden aan het Amsterdam UMC en de Vrije Universiteit Amsterdam
	Lid	Dr. M. (Marjan) Govaerts, Universitair Hoofddocent, School of Health Professions Education (SHE), Universiteit Maastricht;
	Lid	Prof. dr. M.G.A. (Mirjam) oude Egbrink, Hoogleraar Implementation of Educational Innovations aan de Faculty of Health, Medicine and Life Sciences aan Maastricht University;
	Lid	Prof. Dr. R.A.M.J. (Roger) Damoiseaux, Hoogleraar huisartsgeneeskunde aan het UMC Utrecht;
	Studentlid	A. (Asal) Akbar, Masterstudent Geneeskunde aan het UMCU
	Secretaris	Dr. Fiona Schouten (Academion)
Panelconclusie	Standaard 1	Voldoet
	Standaard 2	Voldoet
	Standaard 3	Voldoet
	Standaard 4	Voldoet
	Eindoordeel	Positief
NVAO besluit	volgt	
De meest recente uitkomst van de opleidingsaccreditatie kan worden geraadpleegd via https://besluitenrapporten.nvao.net/		

Ontwikkelgespreksinformatie	
Datum	6 en 7 november 2025
Deelnemers	Panelleden en opleidingsvertegenwoordigers

Context ontwikkelgesprek

In lijn met het NVAO beoordelingskader voert elke opleiding of cluster van opleidingen na afloop van de visitatie een 'ontwikkelgesprek' met het visitatiepanel. Tijdens dit ontwikkelgesprek komen toekomstige ontwikkelingen en mogelijke verbeteringen vanuit een ontwikkelperspectief aan de orde. De agenda wordt opgesteld door de opleiding. Het ontwikkelgesprek is onderdeel van de opleidingsvisitatie, maar de uitkomsten maken geen deel uit van de accreditatiebeoordeling. Op grond van de Wet op het hoger onderwijs en wetenschappelijk onderzoek (WHW), artikel 5.13 lid 6, publiceren we met dit document het verslag van dit gesprek.

Bespreekpunten

Themasessie 1: Diversiteit en inclusie
Themasessie 2: Programmatisch toetsen

Discussie

Tijdens de visitatie van de opleidingen Geneeskunde hebben de panelleden en opleidingsvertegenwoordigers in twee sessies gesproken over ontwikkelpunten van de opleidingen.

Themasessie 1: Diversiteit en inclusie

De opleidingen werken hard aan het verbeteren van diversiteit en inclusie (D&I) in het kader van de curriculumvernieuwing EA2030. Via o.a. informele werkgroepen, een ontwikkeldag en een zogeheten HoKa-(kwaliteitsgelden)project zijn er D&I-doelen opgesteld en is er een basis gelegd waarmee het onderwerp goed op de agenda staat. Toch zijn er nog genoeg zaken waar men tegenaan loopt, waar de opleidingen en het panel over spraken.

- D&I in het didactisch en inhoudelijk ontwerp: hoe kun je dit structureel inbouwen? Er is net een curriculumcommissie aangesteld, die hierin een rol kan spelen. Ook is D&I nu verankerd in de VIP-leerlijn van de bachelor. Tegelijk is het D&I-onderwijs nu vooral gefocust op culturele competenties en omgaan met verschillen. De opleidingen zouden studenten een bredere lerende attitude aan willen leren, waarbij de arts altijd leert van de patiënt en diens context. De aanbeveling is om het concept van cultural humility te gebruiken in plaats van cultural competence.
- Inclusieve leeromgeving: hoe ziet die eruit en hoe kun je afwijkende meningen faciliteren in het onderwijs? Dit vergt een gesprekscultuur waarbinnen studenten en docenten samen reflecteren op de eigen normen en waarden door de opleiding heen, en zich kwetsbaar durven opstellen. Docenten kunnen hierin geholpen worden als de opleidingen een duidelijke visie formuleren die vervolgens in concrete acties en curriculumonderdelen wordt verwerkt. Ze kunnen de visie dan delen en bespreken met de studenten.
- Inbedding in de organisatie: hier worstelen de opleidingen mee binnen het grotere geheel van de medische faculteit. Veel is nu bij één persoon belegd. Dit kan kwetsbaar zijn, en het zou beter zijn om ondersteuning voor deze functie te creëren. Een taakgroep of liaisons bij verschillende andere organen zijn mogelijkheden om dit te verbeteren.

Themasessie 2: Programmatisch toetsen

Beide opleidingen zijn sinds kort gestart met programmatisch toetsen. De opstartfase brengt de

nodige onduidelijkheden en vragen met zich mee, met name over de datapunten en de manier waarop de besliscommissie hierover kan oordelen. Is een oordeel beter als dit op veel punten gebaseerd is (kwantitatief) of juist als de focus meer kwalitatief is? Welke waarde moet ieder datapunt hebben? En hoe om te gaan met studenten die een reparatietraject ingaan? De volgende thema's kwamen aan de orde in het gesprek:

- In de bachelor is de toetsing van kennis nog niet programmatisch. Om dit wel goed in te regelen, kan de landelijke iVTG-toets als goede meetmethode dienen. Deze kan beter gepositioneerd worden in de bachelor zodat de besliscommissie dit goed in de besluiten kan meenemen.
- In de master blijkt dat een meer kwantitatieve aanpak, waarbij studenten veel feedback vragen, een rijk beeld oplevert, maar dat dit beslissingen ook complexer maakt. Standaard beslissingen zijn lastig en een holistische blik op de groei van een student bepaalt het resultaat. Dat wordt ingewikkeld bij een negatief besluit: hoe onderbouw je dit naar een student? De mentor zou sterker betrokken kunnen worden in het beoordelingsproces.
- Het is verstandig om op competenties en niet op deelcompetenties te toetsen; dit wordt complex en gefragmenteerd. Voor zelfsturend leren moeten de opleidingen durven loslaten, en de student aan het roer zetten. Een heldere en breed gecommuniceerde visie is daarbij belangrijk.
- Remediëring is vaak een persoonlijk besluit en bij het traject zal maatwerk doorgaans nodig zijn. Bij andere opleidingen worden bijvoorbeeld 'supermentoren' ingezet bij het begeleiden van deze studenten. Zij hebben affiniteit met studentenbegeleiding en kunnen hier een groot verschil maken.